Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
40. П 6325/2023
Дана 24.07.2025. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија појединац Ана Новаковић, одлучујући у правној ствари тужиоца **BELMET HANDELSGESELLSCHAFT GMBH**, ул. Gruberstrasse 2-4, Линц, Република Аустрија, МБ: FN 151556, чији је пуномоћник Александар Ристић, адвокат из Београда, ул. Булевар Михајла Пупина бр. 6/18, против тужених **1. Марио Плазибат из Републике Хрватске**, ул. Барбат 694, Барбат, број пасоша: 203652101 и **2. METAL ELEMENT d.o.o. za usluge**, ул. Кузминечка бр. 8, Загреб, Хрватска, МБ: 080794559, чији је пуномоћник Дејан Перић, адвокат из Београда, ул. Петра Кочића бр. 4, ради накнаде штете, вредност предмета спора 54.046.718,84 динара, ван рочишта, дана 24.07.2025. године, донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

I ОДБИЈА СЕ приговор апсолутне ванадлежности суда изјављен од стране туженог.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ привремена мера обезбеђења новчаног потраживања тужиоца BELMET HANDELSGESELLSCHAFT GMBH, па се **ЗАБРАЊУЈЕ** туженом другог реда METAL ELEMENT d.o.o. za usluge да отуђи односно на било који начин оптерети свој удео који представља 49% основног капитала друштва Белмет Друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Нови Београд, са регистрованим седиштем на адреси Јурија Гагарина бр. 151А, чији је матични број: 21279471.

III Привремена мера се има уписати у виду забележбе при надлежном регистру Агенције за привредне регистре.

IV Ову привремену меру спровешће јавни извршитељ Михаила (Бранислав) Драговић, са седиштем у Београду, ул. Књегиње Зорке бр.2, спрат IV/4.

V Привремена мера траје до правноснажног окончања овог поступка.

VI Жалба против овог решења не одлаже његово извршење.

О б р а з л о ж е њ е

Тужбом поднетом овом суду дана 19.12.2023. године, тужилац је тражио да суд обавеже тужене да тужиоцу солидарно исплате износ од 461.238,42 евра у динарској противвредности према средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате са каматом од дана доспелости потраживања до исплате, као и да обавеже тужене да тужиоцу солидарно

исплате све трошкове парничног поступка.

У образложењу тужбе тужилац је навео да је већински члан са уделом од 51% у основном капиталу привредног друштва Белмет Друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд - Нови Београд, са регистрованим седиштем на адреси Јурија Гагарина 151а, спрат два, број стана 110, чији је матични број 21279471, да је тужени првог реда тренутно један од два директора друштва, док је у периоду од оснивања друштва дана 06.04.2017. године до 05.04.2023. године био једини регистровани директор друштва који је друштво заступао самостално, без било каквих регистрованих ограничења у заступању, док је тужени другог реда мањински члан друштва са уделом од 49% у основном капиталу истог. Навео је да је тужени првог реда и већински члан и директор туженог другог реда, због чега се исти сматрају повезаним лицима у смислу члана 62. Закона о привредним друштвима. Даље је навео да је тужени првог реда, поступајући као једини директор друштва, повредио дужност пажње предвиђену чланом 63. ЗПД, односно дужност пријављивања послова и радњи у којима постоји лични интерес из члана 65. и 66. ЗПД, коју дужност пријављивања послова и радњи у којима постоји лични интерес је повредио и тужени другог реда, при чему су предметне активности довеле до непосредног оштећења права и интереса тужиоца. Образложио је да је тужени првог реда, у фебруару и марту 2023. године, у периоду када је био једини директор друштва, поступајући несавесно, противно пажњи доброг привредника и супротно интересима друштва, на штету тужиоца као већинског члана друштва, иницирао и исходовао предузимање правних радњи од стране друштва које су за последицу имале плаћање износа од 587.238,39 евра тј. износа од 68.89.689,99 динара у корист туженог другог реда, иако за то није постојао било какав правни основ нити су поменуте радње у којима је постојао лични интерес туженог првог реда и туженог другог реда пријављене тужиоцу, на који начин је тужилац непосредно оштећен као већински члан друштва јер је на горе описани начин извучен највећи део имовине и новца из друштва, који је и тужилац имао право да прими кроз расподелу добити друштва или кроз ликвидациони остатак, у случају ликвидације друштва. Навео је да су предметна плаћања у корист туженог другог реда извршена од стране друштва у складу са инструкцијама туженог првог реда које је исти путем електронских порука давао запосленима у друштву у циљу омогућавања стицања незаконите користи туженог другог реда. Према наводима тужиоца, као формално оправдање за вршење предметних плаћања, тужени првог реда је сам саставио и потписао такозване одлуке о исплати дивиденде којима је предвиђено вршење плаћања остварене добити друштва у 2019, 2020, 2021, и 2022. години искључиво у корист туженог другог реда, иако је исти био мањински члан друштва, док није било предвиђено било какво плаћање остварене добити друштва у корист тужиоца, као већинског члана друштва. Истакао је да тужени првог реда никада није добио било какво пуномоћје тужиоца за гласање, односно за доношење одлука скупштине друштва у име и за рачун тужиоца, нити је скупштина друштва било када донела одлуке о расподели добити које би оправдале доношење одлука о исплати дивиденде од стране туженог првог реда, а тужени првог реда се у циљу прикривања злоупотребе својих овлашћења позивао на две одлуке скупштине друштва од 27.10.2017. године и 02.04.2019. године, којима је тужени првог реда именован на место председника скупштине друштва и којима му је потврђено овлашћење председника скупштине из члана 211. став 4. ЗПД да потписује одлуке које донесе скупштина друштва, које радње туженог првог реда су за последицу имале да је из друштва у корист туженог другог реда извучена значајна имовинска целина противзаконито, а све на директну штету тужиоца као већинског члана друштва. Тужилац је указао да износ исплаћен туженом другог реда није имао оправдања у финансијском стању друштва, односно да друштво није располагало довољним износом новчаних средстава како би се предметна плаћања названа исплатом дивиденде оправдала према оба члана друштва, будући да новчани износи остварене добити из раздобља од 2019. до 2022. године нису били резервисани нити издвојени ради касније исплате члановима друштва и друштво није имало на располагању предметни новац. Истакао је да тренутно стање нето имовине друштва, узимајући у обзир приближну тренутну тржишну вредност

залиха, а под претпоставком да ће друштво успети да добије повраћај више плаћеног пореза на добит правних лица од државе, приближно износи 296.160,00 евра, због чега и поред чињенице да је према подацима из редовних финансијских извештаја друштва за период између 2019. и 2022. године друштво остварило укупну добит у износу од приближно 148.384.000,00 динара, друштво заправо није располагало финансијским средствима за исплату износа од чак 587.238,39 евра само једном члану друштва, те да друштво не располаже довољним новчаним средствима којим би се тужиоцу као већинском члану друштва који има удео од 51% у основном капиталу друштва могла исплатити слична имовинска вредност. Такође је навео да је тужени првог реда дана 14.04.2017. године са туженим другог реда закључио уговор о пословно-техничкој сарадњи чији је предмет било унапређење и проширење послова у области трговине металима, металном робом и опремом, а по основу ког уговора се друштво обавезало да туженом другог реда на месечном нивоу исплаћује износ од 3.500,00 евра без пореза на додату вредност у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан издавања рачуна, затим дана 14.01.2018. године уговор о пословно-техничкој сарадњи по ком основу се друштво обавезало да туженом другог реда исплаћује месечне износе од 4.500,00 евра, који је измењен анексом којим је предвиђена додатна накнада за туженог другог реда коју је Друштво требало да исплати у висини од најмање 3% од нето остварене добити друштва на крају сваке пословне године, затим дана 01.07.2020. године трећи уговор о пословној сарадњи унапређења и проширења продаје у области трговине на тржишту Хрватске и Словеније асортимана производа предузећа GREEENWOOD INDUSTRY, а којим се Друштво обавезало да туженом другог реда исплаћује месечно износе од 2.000,00 евра без пореза на додату вредност у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан издавања рачуна. Истакао је да тужени нису обавестили тужиоца о чињеници закључења горе описаних уговора и да тужилац није дао своје одобрење да се предметни правни послови закључе, те да је по основу података доступних у рачуноводственој евиденцији друштва, друштво у периоду од закључења првог уговора о пословној сарадњи све до јуна 2023. године по основу наведених уговора исплатило туженом другог реда износ од 53.585.322,24 динара односно 454.595,69 евра, на који начин су тужени првог и другог реда без знања и одобрења тужиоца као већинског члана друштва обезбедили предузимање правних радњи друштва у корист туженог другог реда на који начин је тужени другог реда остваривао значајну имовинску корист у периоду од приближно шест година. Тужилац је образложио да надлежност суда Републике Србије за одлучивање и правни основ потраживања тужиоца произлази из члана 53. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља којим је прописано да у споровима одговорности за штету, надлежност суда Републике Србије постоји између осталог ако је штета настала на територији Републике Србије и ако су штетне последице настале као резултат штетних радњи наступиле у Републици Србији. Указао је да тужени другог реда поседује имовину у Републици Србији у виду удела у основном капиталу друштва те да у складу са чланом 54. већ наведеног закона надлежност суда Републике Србије постоји и по овом основу, јер тужилац подноси тужбу која садржи имовинско - правни захтев за накнаду штете, као и да је седиште циљног друштва по коме су тужени повредили своје посебне дужности чиме су проузроковали штету тужиоцу, налази у Београду. Тужилац је истакао да је у конкретном случају јасно да тужени првог реда није поступао у интересу друштва, већ у свом личном интересу, подсредством интереса туженог другог реда, чији је тужени првог реда већински члан и директор, те да повреду дужности пажње потврђује чињеница да су сва различита плаћања у корист туженог другог реда извршена у супротности са чланом 182. ЗПД који предвиђа да друштво може вршити исплату добити својим члановима као и друга плаћања по било ком основу, искључиво у складу са оснивачким актом и одредбама ЗПД о ограничењима плаћања. Указао је да је у члану 16 став 2.4 оснивачког акта друштва јасно предвиђено да је за расподелу добити друштва потребно доношење одлуке скупштине друштва трочетвртинском већином гласова свих чланова друштва, која већина није постојала нити је било каква одлука у вези са тим донета. Истакао је да је предметно плаћање које је

извршено без одлуке скупштине друштва о расподели добити вршено искључиво у корист маљинског члана друштва имало вредност већу од 30% од књиговодствене вредности укупне имовине друштва исказане у последњим годишњим билансу стања, у вези са чим је поменуто плаћање друштва морало да буде одобрено од стране скупштине друштва и то 3/4 већином гласова свих чланова друштва, на који начин је повређена одредба члана 472. и 470. ЗПД, а на који начин је извршен покушај повраћаја улога члана друштва супротно одредбама члана 60. ЗПД, због чега су сви правни послови и радње друштва настали у вези са поменутим трансакцијама ништави. Закључио је да је тужени првог реда као директор друштва поступао несавесно, у супротности са стандардом пажње доброг привредника и противно интересима друштва када је: потписао први, други, трећи уговор о пословној сарадњи између друштва и туженог другог реда, без обавештења тужиоца и без добијања одобрења скупштине, чиме је туженом другог реда неосновано обезбедио стицање износа од најмање 454.595,69 евра, те да је спровео плаћања износа од 587.238,39 евра у корист туженог другог реда почетком 2023. године без обавештења тужиоца као већинског члана друштва, потписао одлуке о исплати дивиденде у корист туженог другог реда без било каквог законског овлашћења или одлуке скупштине друштва, која је једини орган друштва надлежан за доношење одлуке о расподели добити у складу са чланом 200. ЗПД, дозволио спровођење наведених плаћања у корист туженог другог реда иако је био свестан да имовинско стање друштва не дозвољава исплату остварене добити друштва у периоду између 2019. и 2022. године члановима друштва, при чему није о томе обавестио скупштину друштва, пропустио да обезбеди прибављање одобрења скупштине друштва за располагање имовином велике вредности иако му је било познато да је вредност плаћања у корист туженог другог реда изнад 30% од укупне књиговодствене вредности имовине друштва и континуирано предузимао све напред наведене радње знајући да нису у складу са одредбама ЗПД и оснивачког акта друштва, ради остварења намере да туженом другог реда обезбеди повраћај његовог улога у друштву, што је забрањено одредбом члана 60. ЗПД. Појаснио је да се штета проузрокована тужиоцу огледа превасходно у чињеници да тужилац није од друштва примио упоредиве износе новца које је примио маљински члан друштва у периоду од више година, као и у чињеници да тужилац сада није у могућности да оствари своја права из већинског удела у капиталу друштва односно да оствари право на добит који му следује било расподелом добити било у форми ликвидационог остатка друштва јер је имовина друштва неповратно умањена и очекује се искључиво умањење исте, као и у чињеници да је вредност његовог већинског удела у друштву битно умањена због недозвољених радњи туженог који су проузроковали значајно умањење имовине друштва, те је указао да је тужилац од друштва по основу свог удела примио 143.055,02 евра, док је тужени другог реда примио износ од укупно 1.041.834,08 евра, због чега овим путем тужилац потражује износ разлике новца у висини од 461.238,42 евра коју је тужилац требало да прими од друштва по основу свог удела у друштву те истовремено и најмањи износ незаконитог умањења вредности већинског удела тужиоца у друштву, а самим тим и износ штете коју је тужилац претрпео због незаконитих радњи туженог првог и другог реда.

Тужилац је уз тужбу поднео и предлог за одређивање привремене мере којим је тражио да ради обезбеђења његовог новчаног потраживања суд забрани туженом другог реда да отуђи односно на било који начин оптерети свој удео који представља 49% основног капитала друштва Белмет Друштва са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд - Нови Београд. Образложио је предлог наводећи да поред тога што је доказао вероватност свог новчаног потраживања на име накнаде штете, сматра да постоји очигледна и озбиљна опасност по његово потраживање односно могућност намирења истог од тужених, с обзиром на то да је једина позната имовина туженог другог реда у Републици Србији управо удео у друштву и представља 49% основног капитала истог. Такође је навео да би тужени другог реда због одређивања привремене мере претрпео само незнатну штету, као и да се ради о потраживању које треба да се испуни у иностранству, због чега постоји законска претпоставка постојања опасности по новчано потраживање.

Тужени другог реда је у изјашњењу на предлог за одређивање привремене мере оспорио надлежност судова Републике Србије за решавање у овој правној ствари наводећи да се применом члана 53. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља не може успоставити надлежност судова Републике Србије за одлучивање у овој правној ствари те је предложио да суд одбаци тужбу и предлог за одређивање привремене мере. Указао је да никаква штета на страни тужиоца није наступила, да не постоји никаква одговорност нити дуговања од стране тужених према тужиоцу, па да се самим тим не може ни закључити да је тужилац своје потраживање из тужбе учинио вероватним, нити да постоји опасност по потраживање. Објаснио је да је исплата дивиденде од стране друштва туженом другог реда последица међусобног договора чланова друштва те да је на ове радње Марио Плазибат, као директор друштва, био овлашћен и од стране тужиоца тако што је на скупштини друштва дана 25.08 2022. године, на којој су били присутни Валтер Орнер као представник тужиоца и Марио Плазибат као представник туженог и као председник Скупштине друштва, те Томислав Смрекар, као лице присутно по позиву, донета одлука о даљем начину функционисања друштва са крајњим циљем преноса удела у друштву туженог на аустријско друштво Athor Holding, чиме би тужени изашао из друштва, са којим крајњим циљем су договорене и претходне радње које се морају испунити: друштво ће извршити исплату додатних уплата тужиоцу до 31.08.2022.године у износу од 70.0000,000 евра; друштво ће својим члановима исплатити дивиденду из добити друштва из претходних година у укупном бруто износу од 134.858.933,13 динара сразмерно њиховим власничким уделима у друштву; друштво ће својим члановима исплатити дивиденду из добити друштва за 2022. годину; залихе друштва се морају распродати што пре, те да наведено потврђује и имејл Марија Плазибата од дана 26.08.2022. године упућен Валтеру Ортнеру и Henadzi Cherniakou, у коме су детаљно наведене претходно договорене радње, након чега је дана 30.08.2022. године Henadzi Cherniakou послао имејл у коме је у име и за рачун тужиоца потврдио донете одлуке и договорене радње, стављајући потпис на имејл господина Плазибата од 26.08.2022. године. Даље је навео да је друштво дана 29.08. извршило повраћај додатних уплата тужиоцу у износу од 700.000,00 евра у складу са постигнутим договором чланова друштва, да је Марио Плазибат за исплате дивиденди имао сагласност и другог члана друштва, овде тужиоца, на шта указује понашање и комуникација чланова друштва, из које произлази да је заступник тужиоца потврдио да ће дивиденда тужиоцу бити исплаћена тек по прибављању потврде о резидентности која је тражена од стране Мариа Плазибата у имејлу од 09.02.2023. године. Навео је да су након пријема потврде о резидентности за тужиоца, потписане одлуке о исплати дивиденди за 2019, 2020, 2021. и 2022. годину тужиоцу дана 14.06.2023. године, које су потписане од стране тадашњих директора друштва, Мариа Плазибата и Tsimafei Zaitsau, по истом принципу као и горе наведене одлуке о исплати дивиденди туженом, на основу којих одлука је тужиоцу од стране друштва делимично исплаћена дивиденда у износу од 143.055,02 евра, док је остатак износа дивиденде имао да се исплати од прихода које друштво оствари у будућем периоду. Даље је навео да су и уговори о пословно-техничкој сарадњи између друштва и туженог закључени на основу сагласности/одлуке тужиоца, што потврђује одлука тужиоца од 15.04.2017. године у којој се јасно констатује да је Марио Плазибат доставио тужиоцу обавештење о постојању личног интереса у случају закључења Уговора о пословно-техничкој сарадњи, након чега је донета одлука којом је од стране тужиоца одбрено закључење наведеног уговора, на који начин су од стране тужиоца одобрена и преостала два закључена уговора. Указао је да је на седници скупштине друштва дана 24.07.2020. године донета и одлука о одобравању Уговора о партнерству између друштва и привредног друштва Greenwood – industry GmbH, с обзиром на то да је Henadzi Cherniakou имао лични интерес у том уговору те је указао да је тужилац све до финансијског извештаја за 2023. годину без било каквих примедби усвајао редовне годишње финансијске извештаје друштва, у којима су биле укључене и исплате које су вршене од стране друштва туженом, а поред наведених извештаја тужиоцу су достављени и извештаји независног ревизора за 2019, 2020, 2021. и 2022. годину који су такође садржали информацију о плаћањима друштва према утуженом

Metal Element. Тужени другог реда је даље навео да се на основу наведеног не може доћи до закључка да је тужилац своје потраживање из тужбе учинио веровантим, да не постоји ниједна радња туженог нити било који доказ да тужени намерава да располаже својом имовином без обзира где се она налази, због чега није учинио вероватним постојање опасности по потраживање, те да се не могу прихватити наводи тужиоца да успостављање терета на имовини туженог неће проузроковати штету за туженог.

Одлучујући пре свега о приговору апсолутне ненадлежности истакнутом од стране туженог, суд налази да је исти неоснован.

Наиме, према члану 26. Закона о парничном поступку прописано је да је домаћи суд надлежан за суђење, ако је његова надлежност за спор са међународним елементом изричито предвиђена законом или међународним уговором и да ако у закону или међународном уговору нема изричите одредбе о надлежности домаћег суда за одређену врсту спорова, домаћи суд је надлежан за суђење у тој врсти спорова и ако његова надлежност произлази из одредаба закона о месној надлежности домаћег суда. У конкретном сучају ради се о тужби ради накнаде штете, па се у том случају примењује одредбе Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља. Сходно одредби члана 53. став 1. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља у споровима о вануговорној одговорности за штету надлежан је суд Републике Србије, између осталог, ако је штета настала на територији Репбулике Србије. Како тужба садржи захтев за накнаду штете, то су испуњени управо услови из члана 53. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља. Дакле, ради се о спору о вануговорној одговрности за штету насталу на територији Републике Србије, јер је седиште привредног друштво на које се односе штетне последице регистровано у Србији и на тој територији тужилац трпи штету услед поступања тужених.

Из наведених разлога суд је донео одлуку као у ставу I изреке решења.

Одлучујући о основаности предлога за одређивање привремене мере суд је извршио увид у доказе у списима предмета и утврдио следеће:

Увидом у Извод из АПР суд је утврдио да су чланови БЕЛМЕТ друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Нови Београд, МБ: 21279471, Belmet Handelsgesellschat GmbH са 51 % удела и METAL ELEMENT d.o.o. za usluge, са 49 % удела и да је Марио Плазибат законски заступник наведеног друштва, на функцији директора.

Увидом у оставку суд је утврдио да је Марио Плазибат дао 16.03.2023. године оставку на место законског заступника – директора друштва БЕЛМЕТ друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац, МБ: 21279471.

Увидом у Решење Агенције за привредне регистре БД 31192/2023 од 05.04.2023. године суд је утврдио да је регистрована промена података код друштво БЕЛМЕТ друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац, МБ: 21279471, тако што је брисан Марио Плазибат као законски заступник наведеног друштва.

Увидом у Решење Агенције за привредне регистре БД 37954/2023 од 26.04.2023. године суд је утврдио да је у Регистру привредних субјеката регистрована промена података код БЕЛМЕТ друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац, МБ: 21279471, тако што је уписана промена пословног имена друшта из БЕЛМЕТ друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац у БЕЛМЕТ друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Нови Београд.

Увидом у Решење Агенције за привредне регистре БД 48023/2023 од 25.05.2023. године суд је утврдио да је у Регистру привредних субјеката регистрована промена података код БЕЛМЕТ друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Нови Београд, МБ: 21279471, тако што је Марио Плазибат уписан као законски засутпник друштва, на функцији директора у привредном субјекту, и са ограничењем овлашћења за заступање супотписом: - другим директором друштва.

Увидом у Оверени превод са хрватског на српски језик Потврде о члановима трговинског друштва са ограниченом одговорношћу посл. бр. ОУ-90-1/2022 суд је утврдио да

су чланови трговачког друштва МЕТАЛ ЕЛЕМЕНТ д.о.о. за услуге са седиштем у Загребу, Кузминечка бр. 8, уписано у судски регистар Трговинског суда у Загребу, са матичним бројем субјекта уписа (МБС) 080794559, ОИБ 80962695139, а након потписивања Уговора о преносу пословних удела од 25.03.2022. године: Марио Плазибат, ОИБ:71058288373, Загреб, Кузминечка улица 8, као ималац 8 пословних удела и Андрија Крофлин, ОИБ:78684536607, као ималац 2 пословна удела.

Увидом у Оверени превод са хрватског на српски језик Извода из судског регистра Републике Хрватске од 18.12.2023. године суд је утврдио да је у регистру уписано друштво Метал елемент д.о.о. за услуге, са седиштем у Загребу, ул. Кузминечка бр. 8, а да су као лица овлашћена за заступање наведеног друштва Андрија Крофлин и Марио Плазибат, оиб: 71058288373, у својству директора друштва.

Увидом у Одлуке о исплати дивиденде Белмет д.о.о. Београд за 2019, 2020, 2021. и 2022. годину од 23.02.2023. године, суд је утврдио да је директор друштва Марио Плазибат, по овлашћењу које му даје скупштина друштва Белмет д.о.о. Београд, донео одлуке о исплати дивиденде за наведене године, тако што је члану друштва METAL ELEMENT Загреб одобрена ислата дивиденде према усвојеним финансијским извештајима за 2019, 2020, 2021. и 2022. годину у висини 49 % остварене, а нераспоређене добити, тако што је предвиђено да ће се исплата извршити у следећим износима: за 2019. годину 6.711.555,84 динара бруто са припадајућим порезом (нето 6.375.978,05 динара, а припадајући порез 335.577,79 динара); за 2020. годину 10.251.807,66 динара бруто са припадајућим порезом (нето 9.739.217,27 динара а припадајући порез 512.590,38 динара); за 2021. годину 49.117.513,73 динара бруто са припадајућим порезом (нето 46.661.638,04 динара, а припадајући порез 2.455.875,69 динара); за 2022. годину 6.336.324,70 динара бруто са припадајућим порезом (нето 6.019.508,47 динара, а припадајући порез 316.816,24 динара).

Увидом у Одлуке о именовању председника скупштине од 27.10.2017. године и 02.04.2019. године суд је утврдио да су чланови друштва Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац, Београд, ул. Косте Главинића бр. 5, МБ: 21279471, на седницама Скупштине друштва именовали регистрованог заступника – директора друштва STEELTRADE једноставно друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба Република Хрватска, Мариа Плазибата да врши фунцију председника скупштине друштва Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац и као председника скупштине друштва га овластили да самостално потписује одлуке и записнике скупштине друштва у име и за рачун скупштине друштва.

Увидом у изјаву Tsunafeu Zaitsau од 07.12.2023. суд је утврдио да је исти као директор друштва Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац изјавио да на дан ове изјаве друштво има два директора који нису засновали радни однос са друштвом и да исто нема и није имало запослених у период од 01.07.2023. године до тренутка давања ове изјаве.

Увидом у Билансе успеха друштва Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац суд је утврдио да је наведено друштво за период од 01.01.2019. године до 31.12.2019. године остварило нето добит од 14.291.000,00 динара, за период од 01.01.2020. године до 31.12.2020. године нето добит од 20.922.000,00 динара, за период од 01.01.2021. године до 31.1.2021. године нето добит од 100.240.000,00 динара и за период од 01.01.2022. године до 31.12.2022. године нето добит од 12.931.000,00 динара.

Увидом у Уговор о пословно – техничкој сарадњи од 14.04.2017. године суд је утврдио да је исти закључен између Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац и Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба, те да је предмет уговора пословно – техничка сарадња уговорних страна у сврху унапређења и проширења послова у области трговине металима, металном робом и опремом и да су уговарачи сагласно констатовали да надокнада коју ће привредно друштво Белмет д.о.о. Београд исплаћивати привредном друштву Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба за сарадњу по основу овог уговора износи

3.500,00 евра у динарској противвредности по званичном средњем курсу НБС на дан фактурисања, у свему према фактури испостављеној на крају сваком месеца пословне сарадње.

Увидом у Уговор о пословно – техничкој сарадњи од 14.01.2018. године суд је утврдио да је исти закључен између Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац и Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба те да је предмет уговора пословно – техничка сарадња уговорних страна у сврху унапређења и проширења послова у области трговине металима, металном робом и опремом и да су уговарачи сагласно констатовали да надокнада коју ће привредно друштво Белмет д.о.о. Београд исплаћивати привредном друштву Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба за сарадњу по основу овог уговора износи 4.500,00 евра у динарској противвредности по званичном средњем курсу НБС на дан фактурисања, у свему према фактури испостављеној на крају сваком месеца пословне сарадње.

Увидом у Анекс уговора о пословно – техничкој сарадњи од 23.07.2018. године суд је утврдио да је исти закључен између Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац и Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба и да су уговорне стране договориле да уговарач Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба, поред месечне накнаде договорене чланом 5. Уговора о пословно –техничкој сарадњи од дана 14.01.2018. године, има право и на посебну накнаду, и то проценат од нето профита на крају сваке пословне године, који минимални проценат износи 3 % и обрачунава се од нето профита БЕЛМЕТ-а.

Увидом у Уговор о пословно – техничкој сарадњи од 01.07.2020. године суд је утврдио да је исти закључен између Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац и Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба те да је предмет уговора пословна сарадња уговорних страна у сврху унапређења и проширења продаје у области трговине на тржиштима Хрватске и Словеније асортимана производа предузећа Greenwood – industry, Linz, Austrija и да су уговарачи сагласно констатовали да надокнада коју ће привредно друштво Белмет д.о.о. Београд исплаћивати привредном друштву Metal Element друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба за сарадњу по основу овог уговора износи 2.000,00 евра без ПДВ у динарској противвредности по званичном средњем курсу НБС на дан фактурисања, у свему према фактури испостављеној на крају сваком месеца пословне сарадње.

Увидом у Уговор о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу од 30.03.2017. године суд је утврдио да је исти закључен између STEELTRADE једночлано друштво с ограниченом одговорношћу за услуге из Загреба, Република Хрватска, и Belmet Handelsgesellschat GmbH са седиштем у Линцу, Република Аустрија, у циљу оснивања друштва Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд и да је чланом 14 предвиђено да је управљање друштвом организовано као једнодомно, да су органи друштва скупштина и директор, чија се овлашћења и делокруг рада утврђују у складу са Законом о привредним друштвима, док је чланом 16. предвиђено да скупштина одлуке доноси двотрећинском већином гласова чланова, док већином од ¾ од укупног броја гласова свих чланова друштва скупштина одлучује о расподели добити и начину покрића губитака.

Увидом у Биланс стања друштва Белмет д.о.о. за трговину и услуге Београд – Савски венац на дан 31.12.2022. године суд је утврдио да укупна актива – пословна имовина (0001+0002+0029+0030) износи 185.628.000,00 динара.

Увидом у извод са рачуна утврђено је да је Белмет д.о.о. Београд на рачун тужиоца исплатио износ од 143.055,02 евра односно 16.770.354,30 динара по основу исплате дивиденде.

Увидом у Оверени превод са енглеског на српски језик имејл кореспонденције између Мариа Плазибата и Waltera Ortnera и Hendzi Cherniakou од 26.08.2022. године суд је утврдио да је Марио Плазибат обавестио наведена лица да је постигнут оквирни договор између њега

и Waltera у вези предмета Белмет Београд, који подразумева: отплату отвореног зајма око 700.000,00 евра, који трансфер новца ће бити извршен следеће недеље; припрему одлуке о подели нераспоређене добити до 31.1.2021. године; продају залиха што је пре могуће, те да се вредност може компензовати у односу на дивиденду, припрему привременог биланса са свим одлукама и уговорима, поделу остатка профита 49/51 најкасније до 31.12.2022. године, те да једна од Athor компанија купује 49% тачно за износ акцијског капитала и да је назначена дискусија о отвореном износу камата.

Увидом у Оверени превод са енглеског на српски језик имејл кореспонденције између Wolfgang Leitner и Гордане Булић од 31.08.2022. године суд је утврдио да је исти обавестио Гордану Булић да је укупно примљено 700.000,00 евра.

Увидом у Оверени превод са енглеског на српски језик Споразума од 05.05.2023. године суд је утврдио да је наведено да ће генерална скупштина именовати Tsimafeia Zaitsaua и Мариа Плазибата за директоре друштва Белмет Београд, који директори ће заједно представљати друштво; да ће након именовања директори пренети 300.000,00 евра на Белмет Линц; да директори треба да потпишу све документе о унакрсним накнадама и такође да пренесу 150.000,00 евра на Белмет Линц за БДБ и да ће сва новчана средства наплаћена у наредном временском периоду бити пренета на Белмет Линц.

Увидом у Одлуке о исплати дивиденде за 2019. од 23.02.2022. године, 2020, 2021. и 2022. годину од 14.06.2023. године суд је утврдио да је директор друштва Марио Плазибат, по овлашћењу које му даје скупштина друштва БЕЛМЕТ доо Београд, донео одлуку о исплати дивиденде члану друштва Belmet Handelsgesellschaft GmbH Линц Аустрија, и . то за 2019. годину у износу од 6.985.496,90 динара бруто са припадајућим порезом (нето 6.363.222,05 динара, а припадајући порез 349.274,85 динара), за 2020. годину у износу од 10.670.248,80 динара бруто са припадајућим порезом (нето 10.136.736,36 динара, а припадајући порез 533.512,44 динара, за 2021. годину у износу од 51.122.310,20 динара бруто са припадајућим порезом (нето 48.566.194,69 динара, а припадајући порез 2.556.115,51 динара), за 2022. годину у износу од 6.594.950,20 динара бруто са припадајућим порезом (нето 6.265.202,69 динара, а припадајући порез 329.747,51 динара).

Увидом у Одлуку Belmet Handelsgesellschaft GmbH из Линца, Република Аустрија од 15.04.2017. године суд је утврдио да је исти као члан друштва Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд – Савски венац одобрио закључење Уговора о пословно – техничкој сарадњи бр. 6 од 14.04.2017. године и Анекса уговора о пословно – техничкој срадњи бр. 7 од 14.04.2017. године, оба закључена између друштва и фирме Metal Element doo Zagreb, Хрватска, обзиром да исти представљају правне послове у којима постоји лични интерес. Одлука је снабдевена печатом тужиоца и потписом овлашћеног лица тужиоца.

Увидом у Записник I Одлуке са седнице скупштине Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд одржане 13.12.2017. године суд је утврдио да је иста сазвана у циљу испуњења законске дужности пријављивања послова и радњи у којима постоји лични интерес члана друштва, будући да је Марио Плазибат изнео предлог да друштво закључи уговор о пословно техничкој сарадњи са чланом друштва – привредним друштвом Metal Element из Загреба. У Записнику је констатовано да је Walter Ortner у име члана друштва BELMET LZ одобрио овај предлог будући да је он у интересу друштва и дао сагласност да друштво закључи уговор о пословно – техничкјој сарадњи са друштвом Metal Element из Загреба, али Записник није снабдевен потписом наведеног лица.

Увидом у Записник I Одлуке са седнице скупштине Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд одржане 24.07.2020. године суд је утврдио да је иста сазвана у циљу испуњења законске дужности пријављивања послова и радњи у којима постоји лични интерес члана друштва, будући да је Марио Плазибат изнео предлог да друштво закључи уговор о пословно техничкој сарадњи са чланом друштва – привредним друштвом Metal Element из Загреба. У Записнику је констатовано да је Henadzi Cherniakou у име члана друштва BELMET LZ одобрио овај предлог будући да је он у интересу друштва и

дао сагласност да друштво закључи уговор о пословно – техничкој сарадњи са друштвом Metal Element из Загреба, али Записник није снабдевен потписом наведеног лица.

Чланом 449. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се привременом мером обезбеђује новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним. Ставом 2. овог члана је прописано да извршни поверилац, да би се одредила привремена мера за обезбеђење новчаног потраживања, осим вероватноће постојања потраживања, мора учинити вероватним да ће без привремене мере извршни дужник осујетити или знатно отежати наплату потраживања тиме што ће своју имовину или средства отуђити, прикрити или на други начин њима располагати (опасност по потраживање). Ставом 4. овог члана је прописано да привременом мером могу да се обезбеде и недоспела, условна и будућа потраживања. Ставом 5. је прописано да извршни поверилац није дужан да докаже опасност по потраживање ако учини вероватним да извршни дужник може због привремене мере претрпети само незнатну штету или да потраживање треба да се испуни у иностранству.

Дакле, за одређивање привремене мере ради обезбеђења новчаног потраживања потребно је да кумулативно буду испуњена два услова и то: 1. да је поверилац учинио вероватним постојање потраживања и 2. да је поверилац учинио вероватним постојање опасности од осујећења или знатно отежаног остварења потраживања (опасност по потраживање). Поверилац не мора доказивати постојање опасности ако учини вероватним да би предложеном мером дужник могао претрпети само незнатну штету или да потраживање треба да се испуни у иностранству.

У конкретном случају, на основу утврђеног чињеничног стања суд налази да је тужилац учинио вероватним постојање свог новчаног потраживања на име накнаде штете, што произлази из чињенице да су тужени без сагласности тужиоца као већинског власника Белмет друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге Београд, закључили уговоре о пословно – техничкој сарадњи, као правне послове у којима постоји могућност њиховог личног интереса, те да је тужени првог реда донео одлуке о расподели добити наведеног друштва, без сагласности тужиоца и ван седница скупштине, на који начин је имовином друштва располагано супротно актима друштва и одредбама Закона о привредним друштвима. Наиме, из доказа у списима предмета утврђено је да је уговором о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу од 30.03.2017. године предвиђено да су органи друштва скупштина и директор, чија се овлашћења и делокруг рада утврђују у складу са Законом о привредним друштвима, док је чланом 16. предвиђено да скупштина одлуке доноси двотрећинском већином гласова чланова, док већином од ¾ од укупног броја гласова свих чланова друштва скупштина одлучује о расподели добити и начину покрића губитака, а да је тужени првог реда као директор друштва донео одлуке о исплати дивиденде туженом другог реда, на основу којих је иста и исплаћена том друштву.

Са друге стране, тужени у овој фази поступка нису доставили доказе на околност да су за предузимање наведених правних послова и радњи прибавили одобрење тужиоца, односно скупштине друштва. Приложени докази од стране туженог другог реда наведено не потврђују, већ у погледу исплате дивиденде указују на постојање оквирних договора, како је то у истим и назначено. Дакле, достављени докази од стране туженог не потврђују постојање сагласности тужиоца за радње којима је потенцијално причињена штета тужиоцу, а чије је постојање тужилац учинио вероватним.

Надаље, други законом прописан услов, опасност по потраживање се у конкретном случају претпоставља у складу са чланом 450. став 1. тачка 2. Закона о извршењу и обезбеђењу имајући у виду да је тужени другог реда иностранo правно лице, те би се потраживање према њему морало извршити у иностранству, а како би се наплата потраживања морала спровести у иностранству, тужилац у складу са цитираном законском одредбом, није дужан да доказује опасност по своје потраживање.

Одлуком о привременој мери се не прејудицира исход овог спора, већ привремено решава однос према стању у списима у овој фази поступка у складу са правилима којима је

прописана привремена мера. У том смислу је привремена мера одређена са важношћу до правноснажног окончања овог парничног поступка, у смислу члана 456. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Из изнетих разлога суд је одлучио у ставу II, III, IV, V и VI изреке.

СУДИЈА
Ана Поваковић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема исте Привредном апелационом суду, а преко овог суда